Судья: фио

Гр. дело №33-24042/16

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

дата

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего фио,

судей фио, фио,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по докладу судьи фио по апелляционной жалобе фио на решение Дорогомиловского районного суда адрес от дата, которым постановлено:

Взыскать с фио фио в пользу наименование организации в лице Московского наименование организации денежные средства в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Взыскать с фио в пользу наименование организации в лице Московского наименование организации проценты за пользование чужими денежными средствами за период с дата по дата в размере сумма, а также проценты за пользование чужими денежными средствами с дата па дату исполнения судебного решения, определенной по ставке рефинансирования ЦБ РФ в размере 8,25%,

УСТАНОВИЛА:

наименование организации в лице филиала Московского наименование организации обратилось в суд с иском к фио о взыскании задолженности в размере сумма, процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на дату исполнения решения суда, расходов по оплате государственной пошлины в размере сумма, указывая в обоснование иска на то, что дата клиент фио Каноат Хусенхоновна обратилась в дополнительный офис №0714 Тверского отделения Московского наименование организации для открытия вклада «Пополняй» на 6 месяцев на сумму телефон,46 рублей. Работник банка, проводя операцию открытия вклада, допустил неточность при введении в базу данных реквизитов паспорта клиента: вместо номера паспортные данные, принадлежащего фио, был указан номер паспортные данные, принадлежащий фио, которая также являлась вкладчиком банка. В результате вклад был оформлен на имя фио Также на имя указанного лица был открыт банковский счет телефонтелефон, что подтверждается приходным кассовым ордером от дата №5-9 на сумму телефон,46 рублей и договором банковского вклада от той же даты. Допущенная ошибка не была обнаружена ни сотрудником Банка, ни фио Одновременно дата по вкладу была оформлена доверенность на имя фио, в качестве доверителя в которой указана фио Однако подписана данная доверенность фио с указанием фамилии, а также полного имени и отчества данного лица. Образец подписи на доверенности соответствует образцу подписи в вышеуказанном приходном ордере. Данное обстоятельство подтверждает, что денежные средства при открытии вклада были приняты банком именно от фио и поступили в распоряжение фио без предусмотренных законом оснований. дата фио обратилась в банк для пополнения вклада, по работник банка сообщил клиенту что счет №42305810138телефон закрыт дата, денежные средства по вкладу в этот же день получены фио фио данную операцию не совершала, о чем сообщила банку в заявлении от дата. Образец подписи на указанном расходном кассовом ордере не соответствует образцам подписи фио на приходном кассовом ордере, оформленном дата при открытии вклада, составленной ею доверенности, а также на поданном в банк заявлении. По итогам проведенного в банке служебного расследования было установлено следующее. В результате допущенной ошибки в номере паспорта фио при открытии вклада счет №42305810138телефон, на который были зачислены принятые от указанного лица денежные средства, стал доступен фио, которая дата совершила по счету расходную операцию и закрыла его. дата с ответчиком были проведены телефонные переговоры. фио подтвердила факт принятия денежных средств, однако сообщила, что сразу их потратила и предложила решать вопрос в судебном порядке. дата наименование организации восстановило на счете клиента банка фио денежные средства в размере сумма.

Представитель истца наименование организации в судебное заседание суда первой инстанции явилась, настаивала на удовлетворении заявленных требований.

Ответчик фио её представитель фио, в судебном заседании суда первой инстанции в удовлетворении заявленных требований просили суд отказать.

Судом постановлено изложенное выше решение, об отмене которого просит фио по доводам апелляционной жалобы, согласно которым, судом при вынесении решения были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права.

На заседание судебной коллегии ответчик фио не явилась, о времени и месте судебного разбирательства извещалась надлежащим образом. Ходатайств об уважительности причин неявки в судебное заседание и заявлений об отложении судебного разбирательства от неё не поступало, в связи с чем в соответствии со ст. ст. 167, 327 ГПК РФ судебная коллегия сочла возможным рассмотреть жалобу в её отсутствие.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, заслушав объяснения представителей фио – фио, фио, возражения представителя наименование организации - фио, обсудив доводы жалобы, приходит к выводу об отсутствии имеется оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с требованиями действующего законодательства.

По характеру спорного правоотношения требования истца вытекают из обязательства вследствие неосновательного обогащения (ст. ст. 1телефон ГК РФ).

В соответствии с положениями ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса. Настоящие правила применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Согласно п. 4 ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Таким образом, в ст. 1102 ГК РФ дано понятие неосновательного обогащения и определены следующие необходимые условия его возникновения:

имело место приобретение или сбережение имущества (увеличение стоимости собственного имущества приобретателя);

приобретение или сбережение произведено за счет другого лица (за чужой счет);

отсутствуют правовые основания, а именно приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе и иных правовых актах, ни на сделке, прежде всего договоре, то есть происходит неосновательно.

Из содержания ст. 1102 ГК РФ следует, что лицо, требующее возврата неосновательного обогащения, должно обосновать, что оно является потерпевшим в обязательстве из неосновательного обогащения, а ответчик (приобретатель) обогатился именно за счет истца.

Поскольку разумность и добросовестность участников гражданских правоотношений презюмируется (п. 3 ст. 10 ГК РФ), доказывать недобросовестность и неразумность действий ответчика, повлекших за собой убытки, должен истец.

Вместе с тем, из содержания ст. 1109 ГК РФ следует, что на приобретателе имущества (денежных средств) лежит бремя доказывания того, что лицо, требующее возврата, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне подлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Юридически значимыми и подлежащими установлению по делу являются обстоятельства, касающиеся того, в счет исполнения каких обязательств истцом осуществлялись перечисления денежных средств ответчику, произведен ли возврат ответчиком данных средств, либо у сторон отсутствовали каких-либо взаимные обязательства.

Как установлено в судебном заседании суда первой инстанции и подтверждается материалами дела, дата фио Каноат Хусенхоновна обратилась в дополнительный офис №0714 Тверскою отделения Московского байка ОЛО «Сбербанк России» для открытия вклада «Пополняй» па 6 месяцев на сумму телефон,46 рублей. Работник банка, проводя операцию открытия вклада, допустил неточность при введении в базу данных реквизитов паспорта клиента: вместо номера паспортные данные. принадлежащего фио, указал номер паспортные данные, принадлежащий фио, которая также являлась вкладчиком банка.

В результате вклад был оформлен на имя фио Также па имя указанного лица был открыт банковский счет телефонтелефон, что подтверждается приходным кассовым ордером от дата №5-9 (л.д.5) на сумму сумма и договором банковского вклада от этой же даты (л.д.6-7). Допущенная ошибка не была обнаружена ни сотрудником Банка, ни фио Одновременно дата по вкладу была оформлена доверенность на имя фио, в качестве доверителя в которой указана фио (л.д.8) Однако подписана данная доверенность фио с указанием фамилии, а также полного имени и отчества указанного лица. Образец подписи на доверенности соответствует образцу подписи и вышеуказанном приходном ордере. Данное обстоятельство подтверждает, что денежные средства при открытии вклада были приняты банком именно от фио и поступили в pacпоряжение фио без предусмотренных законом оснований.

дата фио обратилась в банк для пополнения вклада, но работник банка сообщил клиенту, что счет телефонтелефон закрыт дата, денежные средства по вкладу в тот же день получены фио фио данную операцию не совершала, о чем сообщила банку в заявлении от дата. Образец подписи па указанном расходном кассовом ордере не соответствует образцам подписи фио на приходном кассовом ордере, оформленном дата при открытии вклада, составленной ею доверенности, а также на поданном в банк заявлении.

дата банком в адрес ответчика было направлено письмо с предложением вернуть необоснованно полученную сумму, однако до настоящего времени фио денежные средства не возвратила.

Суд первой инстанции, разрешая заявленные исковые требования по существу, руководствуясь положениями ст.ст. 333, 395, 1102 ГК РФ, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ, правильно определив юридически значимые обстоятельства, пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для взыскания с фио в пользу наименование организации задолженности в размере сумма, процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ за период с дата по дата в сумме сумма, процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ с дата на дату исполнения судебного решения, определенной по ставке рефинансирования ЦБ РФ в размере 8,25%, поскольку доказательств исполнения ответчиком обязательств по возврату денежных средств, ровно как и доказательств, опровергающих расчет суммы задолженности, вопреки ст. 56 ГПК РФ фио не представлено.

Определяя размер неустойки, подлежащей взысканию, учитывая период просрочки возврата денежных средств, степень вины ответчика, наступившие последствия, суд не нашел оснований для применения положений ст.333 ГК РФ, полагая взыскиваемую сумму соразмерной последствиям нарушения обязательства, возникшего из неосновательного обогащения.

При этом на основании ст. 98 ГПК РФ суд взыскал с ответчика в пользу истца судебные издержки, связанные с уплатой государственной пошлины, в размере сумма

Судебная коллегия в полной мере соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку фио без предусмотренных законом оснований получила денежные средства и не возвратила их владельцу. При этом правила, предусмотренные ст.1102 ГК РФ подлежат применению независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (ч.2 ст.1102 ГК РФ).

В апелляционной жалобе ответчик ссылается на то обстоятельство, что суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о запросе детализации звонков. По мнению ответчика, отказ в удовлетворении данного ходатайства не мог позволить суду правильно определить обстоятельства, имеющие значение для дела. Также ответчик в целом указывает на несогласие с выводами суда первой инстанции в отношении представленных доказательств и установленных по делу обстоятельств.

Судебная коллегия полагает, что указанные доводы апелляционной жалобы ответчика не могут служить основанием для отмены решения, поскольку согласно положениям статей 56, 59 и 67 ГПК РФ суд самостоятельно определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне их надлежит доказывать, принимает те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. При этом судебная коллегия учитывает, что все ходатайства ответчика были рассмотрены и разрешены судом в соответствии со ст. 166 ГПК РФ. Отказ в удовлетворении ходатайства не является основанием для отмены решения при условии доказанности обстоятельств, имеющих значение для дела. Поскольку судом все обстоятельства, имеющие значение для дела, были установлены правильно и полно, у суда отсутствовала необходимость запрашивать информацию о совершенных ответчиком звонках за период 07.02.телефон.02.2014 г.

Не влекут отмену решения и доводы апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции не была дана оценка тому обстоятельству, что дата непосредственно сотрудники дополнительного офиса №0714 Тверского отделения Московского наименование организации фио, фио, фио ошибочно открыли вклад «Пополняй» и банковский счет на имя фио, поскольку действия сотрудников банка не находятся в прямой причинно-следственной связи с действиями фио в виде получения неосновательного обогащения и причинения ущерба банку, в связи с чем суд обоснованно применил положения ст.1102 ГК РФ и удовлетворил требования банка к ответчику.

Доводы апелляционной жалобы о том, что истец имела право распорядиться вкладом, открытым на ее имя, не могут быть приняты во внимание судебной коллегией, учитывая, что суду первой инстанции, равно, как и суду апелляционной инстанции, ответчиком в рамках рассмотрения настоящего гражданского дела, не было представлено доказательств, подтверждающих получение указанных сумм по каким-либо обязательствам, а, следовательно, наличие правовых оснований для получения денежных средств в размере заявленных исковых требований от истца. Положение ст. 1109 ГК РФ может быть применено лишь в тех случаях, когда лицо осознавало отсутствие обязательства перед другой стороной и действовало с намерением одарить последнюю. Для чего необходимо наличие в действиях потерпевшего прямого умысла. Бремя доказывания наличия таких обстоятельств в силу непосредственного указания закона лежит на приобретателе, поскольку таких доказательств ответчиком не представлено, то недоказанность ответчиком факта благотворительности (безвозмездного характера действий истца) и заведомого осознания потерпевшим отсутствия обязательства, по которому передается имущество, является достаточным условием для отказа в применении данной нормы права.

Таким образом, суд пришел к верному выводу, что ответчиком не были представлены доказательства того, что истец, требующий возврата денежных средств, знал об отсутствии обязательства, либо предоставил денежные средства ответчику в целях благотворительности, как не представлено им и доказательств, свидетельствующих о возврате истцу данных денежных средств или их использовании по распоряжению истца и в его интересах.

При указанных обстоятельствах, суд обоснованно указал на наличие основания предусмотренного п. 1 ст. 1102 ГК РФ для взыскания суммы неосновательного обогащения.

В целом доводы апелляционной жалобы по существу сводятся к переоценке выводов суда о фактических обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения спора. Суд первой инстанции в своем решении оценил достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Оснований для иной оценки доказательств, представленных при разрешении спора, судебная коллегия не усматривает.

Заявителем апелляционной жалобы, каких-либо дополнительных доказательств, которые могли бы повлиять на выводы суда, не представлено.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, а поэтому оснований к отмене решения суда по доводам апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Дорогомиловского районного суда адрес от дата оставить без изменения, апелляционную жалобу фио - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: